



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO

**Informe monitoreo riesgos II cuatrimestre
Mayo 1 – agosto 31 2019**

**Oficina Asesora de Planeación
Bogotá. 2019**



1. INTRODUCCIÓN

Para el monitoreo del II cuatrimestre de 2019 de los riesgos de gestión y corrupción identificados por los líderes de los procesos de la Secretaría Distrital de Gobierno, se tomó como base el Manual de Gestión del Riesgo PLE-PIN-M004 versión 4.

El manual se encuentra alineado a la metodología de la Función Pública y contempla, la política de riesgos y la metodología de riesgos de gestión y corrupción en sus respectivas fases (Identificación, Análisis, Evaluación y Valoración de los riesgos), que tiene como objetivo involucrar a todos los servidores de la entidad en la búsqueda de acciones encaminadas para la prevención de la materialización de los riesgos. De igual manera el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios pertinentes.

Mediante el monitoreo a los riesgos se valora la efectividad de los controles aplicados para el tratamiento de los riesgos de las tipologías de calidad, credibilidad buen nombre y reputación, seguridad digital de la información, ambiental y de corrupción identificados en el mapa de riesgos de la Secretaria Distrital de Gobierno.

El objetivo de este informe es comunicar a los líderes de proceso y a la Alta Dirección el nivel de apropiación que tiene la entidad respecto a la Política de Administración del Riesgo con el fin de asegurar el logro de los objetivos estratégicos institucionales, anticipándose a los eventos negativos relacionados con la gestión institucional.

2. POLÍTICA DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS

En el marco del plan estratégico la Secretaría Distrital de Gobierno a través de la política de gestión del riesgo, se compromete a controlar y mitigar aquellos riesgos identificados en su gestión que puedan impedir el cumplimiento de los objetivos estratégicos, mediante su efectiva administración con la participación de los servidores públicos y contratistas con miras a lograr el mejoramiento continuo de la Entidad.

3. METODOLOGÍA

Para el monitoreo de los riesgos del II cuatrimestre del 2019 de la Secretaría Distrital de Gobierno, la Oficina Asesora de Planeación realizó las siguientes actividades:

1. Comunicación oficial de los lineamientos para el monitoreo de los riesgos a los líderes de procesos y alcaldes(as) locales.
2. Disposición por parte de la Oficina Asesora de Planeación de la herramienta en SharePoint para el reporte del monitoreo de riesgos.
3. Verificación del reporte para el monitoreo del riesgo, presentados a la Oficina Asesora de Planeación.
4. Consolidación de los reportes de monitoreo remitidos a la OAP para el análisis del comportamiento de los riesgos de la SDG, como insumo para la toma de decisiones del Comité Institucional de Desempeño y Gestión,
5. Elaboración del informe de monitoreo de los riesgos consolidado, tomando como insumo el reporte de monitoreo remitido por cada líder de proceso y/o Alcade(sa) Local sin que medie alteración alguna por parte de la OAP.

La herramienta dispuesta por la Oficina Asesora de Planeación en Share Point está estructurada así: número de riesgo, proceso, evento y tipología, descripción, causas, controles y tratamiento, como se muestra en la siguiente tabla:



Tabla 1: Cuadro Monitoreo de Riesgos – Descripción.

N o. R	Proc eso	Eve nto	Descripción				Causas		Controles	Tratamiento		
			Tipol ogía	¿Duran te el periodo de reporte el evento se material izó?	Sopo rte	Descri ba la situaci ón en la cual se materia lizó (Tiemp o- Modo- Lugar)	¿La materializ ación del evento fue ocasionad a por alguna de las causas establecid as en la matriz de riesgos?	Descr iba las causa s		¿El event o de riesgo cuenta con un plan de mejor a asocia do?	¿En qué estado se encue ntra el plan de mejor a asocia do?	Observac iones

Los primeros cuatro campos son precargados por la Oficina Asesora de Planeación, y el resto debe ser diligenciado por parte de los líderes de proceso de acuerdo con la gestión de los riesgos identificados, para este ejercicio se cuenta con el acompañamiento técnico de los profesionales líderes de la metodología de riesgo en la entidad.

4. CONTEXTO GENERAL

En la Secretaría Distrital de Gobierno se tienen identificados ciento cuarenta y tres (143) riesgos, distribuidos en los 19 procesos de acuerdo con las tipologías establecidas en la entidad. Las tipologías de riesgos en la SDG son: De Gestión, Ambiente y Corrupción, teniendo que:

- Ciento ocho (108) corresponden a la tipología de gestión equivalentes al 75,52%.
- Diecisiete (17) pertenecen a la tipología de ambiente equivalentes al 11,89%.
- Dieciocho (18) asociados a la tipología de corrupción equivalentes al 12,59%.

A continuación, se presenta en la tabla No.2 la distribución de los riesgos por proceso y tipología:



Tabla 2: Distribución de riesgos identificados en la SDG por proceso y tipología

No	Proceso	Calidad	Credibilidad, Buen nombre y reputación	Seguridad digital e información	Corrupción	Ambiente	Total
1	Acompañamiento a la Gestión Local (AGL)	8					8
2	Comunicación Estratégica	2	2		1		5
3	Control Disciplinario	3			1		4
4	Convivencia y Dialogo Social	2	1		1		4
5	Evaluación Independiente	1			1		2
6	Fomento y Protección a DDHH	4					4
7	Gerencia de Tecnología Información (TIC)	8	1	2	1		12
8	Gestión corporativa Institucional GCI	4				6	10
9	Gestión del Conocimiento	8					8
10	Gestión Patrimonio Documental GPD	4		1	1	1	7
11	Gestión del Talento Humano	6			2	1	9
12	Gestión Jurídica	3		1			4
13	Inspección, Vigilancia y Control IVC	9	2	2	1		14
14	Planeación Institucional	5			1		6
15	Planeación y Gestión Sectorial	5					5
16	Relaciones Estratégicas	4			1		5
17	Servicio y Atención a la Ciudadanía		2				2
18	Gestión Corporativa Local	10	3		7	8	28
19	Gestión Pública Territorial	5				1	6
TOTAL		91	11	6	18	17	143

Fuente: Oficina Asesora de Planeación datos obtenidos del monitoreo de riesgos

Con respecto a la tipología de riesgos de gestión esta se subdivide en: i) *calidad con noventa y un (91) riesgos*, ii) *credibilidad, buen nombre y reputación con once (11) riesgos* y iii) *seguridad digital de información con seis (6) riesgos*, siendo estos aquellos que afectan el cumplimiento de los requisitos que determinan la calidad de los servicios y trámites a cargo de la entidad.

De acuerdo con lo establecido por el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP en la Guía de Administración de Riesgo, que establece un modelo de control de roles y responsabilidades de todos los actores del riesgo en una entidad, proporcionando aseguramiento de la gestión institucional y previniendo la materialización de los riesgos identificados; estos actores del riesgo se encuentran organizados en **Líneas de Defensa** conformadas de la siguiente manera:

- **Línea Estratégica:** Define el marco general para la gestión del riesgo y supervisa su cumplimiento, está a cargo de la Alta Dirección, el comité directivo y el comité institucional de coordinación de control interno.
- **Primera Línea de Defensa:** A cargo de los Gerentes Públicos y líderes de procesos los cuales gestionan los riesgos que pueden afectar el cumplimiento de los objetivos institucionales y de sus



procesos, a través de la identificación, análisis, evaluación, tratamiento y monitoreo de los riesgos.

- **Segunda Línea de Defensa:** Conformado por los jefes de planeación, supervisores de contratos o proyectos y el comité de gestión y desempeño, son los encargados de asistir y guiar a la línea estratégica y a la primera línea de defensa en la adecuada gestión de los riesgos que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos institucionales y realiza un monitoreo independiente al cumplimiento de las etapas de la gestión del riesgo.
- **Tercera Línea de Defensa:** A cargo del área de Control Interno, provee el aseguramiento independiente y objetivo sobre la efectividad del sistema de gestión de riesgos, validando que las demás líneas cumplan con sus responsabilidades en la gestión del riesgo.

La Oficina Asesora de Planeación tiene como función orientar la gestión del riesgo a través de la implementación de la metodología adoptada e instrumentos definidos; y el acompañamiento para la identificación, medición, evaluación, administración, prevención, control, priorización y mitigación de los riesgos, y de esta manera el monitoreo continuo será ejecutado por cada líder de procesos como herramienta de autocontrol, y por los seguimientos de la oficina de control interno

En concordancia con lo anterior y en cumplimiento de una de las responsabilidades de la segunda línea de defensa se presenta a continuación el resultado del monitoreo de la gestión del Riesgo de la SDG durante el **II cuatrimestre** de la vigencia 2019.

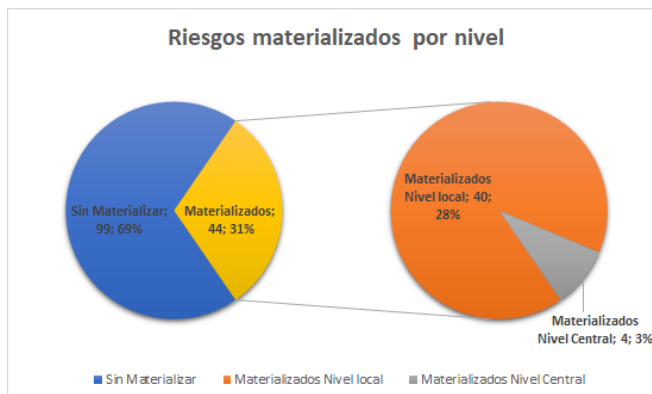
5. RESULTADOS DEL MONITOREO

A la Oficina Asesora de Planeación remitieron treinta y seis (36) reportes de monitoreo de riesgos por parte de los líderes de procesos tanto de nivel central como de nivel local así:

- Nivel Central: 17 reportes
- Nivel Local: 19 reportes. quedando pendiente por remitir la matriz de monitoreo la Alcaldía Local de Fontibón.

De acuerdo con el consolidado realizado por la OAP del monitoreo a los riesgos de gestión, ambientales y de corrupción, para el II cuatrimestre de 2019, de los ciento cuarenta y tres (143) riesgos se materializaron en total cuarenta y cuatro (44) riesgos, de los cuales cuarenta (40) corresponden al nivel local y cuatro (4) al nivel central, tal como se refleja en el gráfico No.1

Gráfico No. 1 riesgos materializados



Fuente: Oficina Asesora de Planeación datos obtenidos del monitoreo de riesgos

Los cuarenta y cuatro (44) riesgos materializados en este período equivalen al 31%, resaltando que de acuerdo con lo reportado por líderes de proceso y/o alcaldías locales los controles establecidos en las matrices no tuvieron la suficiente efectividad.

5.1. Materialización de Riesgos Nivel Central

Según los reportes remitidos por los líderes de los procesos de nivel central, para este período se materializaron cuatro (4) riesgos reflejados en los siguientes procesos:

1. Gerencia y Tecnología e Información TIC.
2. Gestión Corporativa Institucional.
3. Servicio y Atención a la Ciudadanía

La distribución de los riesgos materializados por proceso en el Nivel Central se muestra en la siguiente tabla:

Tabla No. 3: Total riesgos materializados por proceso y tipología Nivel Central II cuatrimestre 2019

Proceso	Riesgo No.	RIESGOS DE GESTION			
		Sub- tipología			
		Calidad	Credibilidad, Buen Nombre y reputación	Ambiente	Total
Gerencia de Tecnología Información (TIC)	R7	1			1
Gestión Corporativa Institucional (GCI)	R1-R9	1		1	2
Servicio y atención a la Ciudadanía (SAC)	R1		1		1
TOTAL		2	1	1	4

Fuente: Reporte líderes de procesos del monitoreo de riesgos.

De acuerdo con la tabla No. 3, se observa que los cuatro (4) riesgos materializados se encuentran distribuidos según tipología de la siguiente forma:

- Dos (2) en calidad
- Uno (1) en ambiente
- Uno (1) Credibilidad, Buen nombre y reputación

El seguimiento a la gestión de riesgos materializados entre el I cuatrimestre de 2019 (enero-abril de 2019) y el II cuatrimestre de 2019 (mayo-agosto de 2019) se presenta en la tabla No. 4 así:

Tabla No. 4: Seguimiento a la gestión de riesgos materializados- Nivel Central, procesos de GTI-GCI y SAC

Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
			1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019 <i>Materializado</i>	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019 <i>Materializado</i>	Observación
GTI	7	Tiempos altos en la solución de requerimientos, incidentes y problemas de los servicios Tecnológicos.	SI	SI	Se evidencia que tanto para el anterior período como para este , se ha materializado el mismo riesgo en este proceso, el R7 en la tipología de calidad, de acuerdo al reporte del anterior período se informó por parte del líder que no se contaba con un plan de mejora, indicando que en el mes de Mayo de 2019 se generaría el plan de mejoramiento para tratar la materialización del riesgo, para este período el líder informa que efectivamente no se estableció plan de mejora y a cambio se implementaron controles para el seguimiento mensual de los incumplimientos, la materialización de este riesgo sigue siendo por causas no establecidas en la matriz de riesgos. Se recomienda establecer el plan de mejora correspondiente, evaluar la efectividad de los controles diseñados o de ser necesario realizar el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo nuevamente en el siguiente corte de monitoreo.
	1	Incumplimiento de los parámetros establecidos dentro del contrato para la entrega de bienes y servicios.	SI	SI	Se evidencia que, para el monitoreo anterior también se materializó el riesgo R1 en la tipología de calidad, de igual manera se debe establecer un plan de mejora para la mitigación del riesgo. Teniendo en cuenta que es reiterada la materialización del evento del R1, la OAP recomienda revisar el evento, las causas, consecuencias y el diseño de los controles a fin de mitigar de manera adecuada el riesgo.
GCI	9	Fugas internas de agua que alteren el promedio de consumo	NO	SI	Con relación a la materialización del riesgo R9 de ambiente, tal como lo reporta el líder fue un incidente ocasionado por causas no establecidas en la matriz de riesgos, para este caso se tomaron las acciones previstas en el plan de emergencias ambientales.



SAC	1	Respuesta inoportuna a las PQRS interpuestas por la ciudadanía, entidades públicas y privadas.	SI	SI	Para este período y según reporte del líder del proceso nuevamente se materializó el R1, evidenciando una falta de seguimiento a los controles, según el reporte del anterior período se informó que no se contaba con un plan de mejora, por lo que se recomienda establecerlo y realizar acciones de evaluación de los controles para disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización de este en el siguiente corte de monitoreo. Teniendo en cuenta que la materialización del evento del R1 es reiterada, la OAP recomienda revisar el evento, las causas, consecuencias y el diseño de los controles a fin de mitigar de manera adecuada el riesgo.
-----	---	--	----	----	---

Fuente: Oficina Asesora de Planeación datos obtenidos del monitoreo de riesgos

Se observa que para los periodos 1 de enero a 30 de abril de 2019 y 1 de mayo a 31 de agosto de 2019, se han materializado los mismos riesgos en los procesos de GTI (R7), GCI (R1) y SAC (R1), por lo que se recomienda realizar acciones de mejora y evaluación del evento, causas, consecuencias y controles para disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización de estos, en el siguiente corte de monitoreo.

5.2. Materialización de riesgos en el Nivel Local:

En el nivel local se tienen identificados cincuenta y un (51) riesgos para las veinte (20) alcaldías, distribuidos por procesos y tipologías así: Inspección, Vigilancia y Control (IVC), Gestión Corporativa Local (GCL) y Gestión Pública Territorial (GPT), según se discrimina en la tabla No.5:

Tabla No. 5: Distribución riesgos identificados por Proceso y Tipología en Nivel Local

TIPOLOGIA	PROCESO		
	IVC	GCL	GPT
Calidad	9	10	5
Credibilidad, Buen nombre y reputación	3	3	
Seguridad digital e información	1		
Corrupción	1	7	
Ambiente	3	8	1
Total	17	28	6
	51		

Según los resultados remitidos por diecinueve (19) alcaldías locales, para este período se materializaron cuarenta (40) riesgos, que equivalen al 27,97% del total de los riesgos identificados en la SDG, los riesgos materializados se encuentran reflejados en doce (12) alcaldías locales, tal como se presenta en la Tabla No.6 a continuación:



Tabla No. 6: Distribución de riesgos materializados II cuatrimestre 2019 por alcaldía, proceso y tipología en Nivel Local

Alcaldía Local	IVC			GCL				GPT	Total, Riesgos Materializados por Alcaldía Local
	Calidad	Ambiente	Corrupción	Calidad	Credibilidad, Buen nombre y reputación	Seguridad digital e información	Ambiente	Calidad	
Chapinero	1								1
Santa fe	2			1			1		4
San Cristóbal							2		2
Usme				1					1
Bosa	1			1	1		1	1	5
Suba	4	1	1	1	1	1	1	2	12
Barrios Unidos	1								1
Teusaquillo	3								3
Antonio Nariño							1		1
Puente Aranda	2								2
Candelaria	3			1			3		7
Ciudad bolívar	1								1
Total, por Tipología	18	1	1	5	2	1	9	3	40
Total, por Proceso	20			17				3	

Fuente: Oficina Asesora de Planeación datos obtenidos del monitoreo de riesgos

Del total de los cuarenta (40) riesgos materializados veinte (20) corresponden al proceso **IVC**, que equivalen al 50% (*distribuidos según tipología así: 18 de calidad, 1 de ambiente y 1 de corrupción*), diecisiete (17) al proceso de **GCL** que equivalen al 42,50% (*distribuidos según tipología así: 5 calidad, 2 credibilidad, buen nombre y reputación, 1 seguridad digital e información y 9 ambiente*) y tres (3) al proceso de **GPT**, que equivalen al 7,50% en la tipología de calidad.

Para este período del total de los cuarenta (40) riesgos materializados veintiséis (26) corresponden a la tipología de **Calidad**, que equivalen al 65%, diez (10) a la de **Ambiente**, que equivalen al 25%, dos (2) a **Credibilidad, Buen Nombre y Reputación**, que equivalen al 5%, uno (1) a Seguridad Digital e Información, que equivale al 3% y uno (1) a **Corrupción** materializado en la Alcaldía de Suba, que equivale al 3%

Conforme con los resultados del monitoreo registrado en la tabla No.6 para este período en el nivel local se materializó nuevamente un (1) riesgo de **CORRUPCIÓN (R19)** ocasionado por la *“pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica”*, el cual está asociado al proceso de Inspección Vigilancia y Control (IVC)

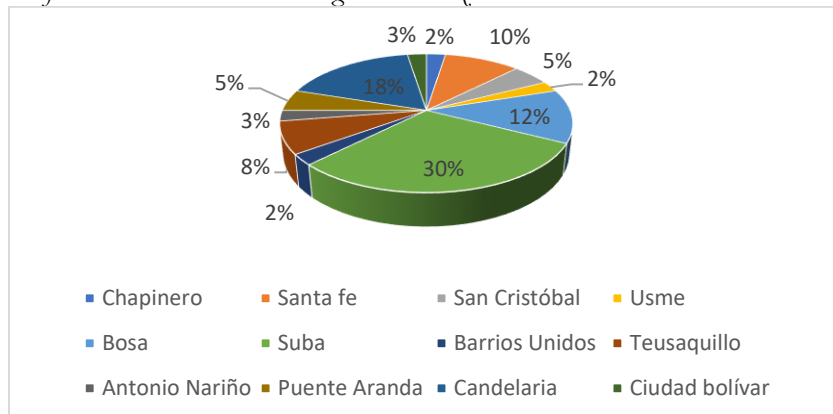
De acuerdo con la tabla anterior, en el gráfico 5 se ilustra la distribución de los riesgos materializados por alcaldía así:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

Gráfico No. 2 distribución de riesgos materializados II cuatrimestre 2019 Nivel Local



Fuente: Oficina Asesora de Planeación datos obtenidos del monitoreo de riesgos.

De acuerdo con el gráfico anterior, de las doce (12) alcaldías locales que informaron materialización de riesgos, en la alcaldía local de Suba se presenta la mayor materialización de riesgos con un total de doce (12) riesgos materializados que equivalen al 30%, sigue Candelaria con siete (7) que equivalen al 17,50%, continúa Bosa con cinco (5) que equivalen al 12,50%, luego Santafé con cuatro (4) que equivalen al 10%, Teusaquillo con tres (3) que equivalen al 7,50%, San Cristóbal y Puente Aranda con dos (2) que equivalen al 5% y finalmente las alcaldías de Chapinero, Usme, Barrios Unidos, Antonio Nariño y Ciudad Bolívar con uno (1) cada una, que equivalen al 2,50% respectivamente.

El seguimiento a la gestión de riesgos materializados entre el I cuatrimestre de 2019 (enero-abril de 2019) y el II cuatrimestre de 2019 (mayo-agosto de 2019) en las alcaldías locales, se presenta en la Tabla No.7 a continuación:

Tabla No. 7: Seguimiento a la gestión de riesgos materializados- Nivel Local Alcaldías de: Chapinero, Santafé, San Cristóbal, Usme, Bosa, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo, Antonio Nariño, Puente Aranda, Candelaria y Ciudad Bolívar.

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre-2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Chapinero	IVC	14	Inoportuna e indebida respuesta a los requerimientos	NO	SI	En el anterior período esta alcaldía no presentó materialización de ningún riesgo, sin embargo, para este período el líder reportó la materialización de un riesgo el R14 asociado al proceso de IVC de la tipología de calidad. La materialización de este riesgo se dio por una de las causas establecidas en la matriz de riesgos, debido a debilidades en el control y en el seguimiento del estado y



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
						gestión de los requerimientos, los cuales no se están respondiendo de manera oportuna. Actualmente se cuenta con un plan de mejoramiento asociado abierto y sin vencer.

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Santafé	IVC	7	Incumplimiento de términos procesales dentro de las actuaciones administrativas y policivas.	NO	SI	En el anterior período se materializaron ocho (8) riesgos, en tanto que para este período se materializaron cuatro (4) riesgos disminuyendo en forma significativa la materialización de riesgos en esta alcaldía, contando con la siguiente distribución: • Materialización de un (1) nuevo riesgo el R7 de IVC en la tipología de calidad el cual cuenta con plan de mejora abierto. • Reiteración en la materialización de los riesgos: ○ R14 asociado al proceso de IVC en la tipología de calidad: se
		14	Inoportuna e indebida respuesta a los requerimientos	SI	SI	



Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
	GCL	20	Inadecuada formulación y elaboración de al menos uno de los siguientes planes: Plan de Gestión del Proceso, Programa anual de Caja, Plan anual para la toma física de inventarios, Plan de mantenimiento anual, Plan Operativo Contable anual	SI	SI	presentó por la misma situación y causa establecida en la matriz de riesgos tanto en el anterior período como en este, aunque cuenta con plan de mejora al parecer el control no está siendo efectivo. ○ R20 asociado al proceso de GCL en la tipología de calidad el cual no cuenta con plan de mejora, por lo que se recomienda establecerlo ○ R46 asociado al proceso de GCL en la tipología de ambiente se materializó por una causa que no se encuentra establecida en la matriz de riesgos, de acuerdo con el reporte se informa que se están realizando campañas de sensibilización a los funcionarios y contratistas. Actualmente no cuenta con un plan de mejora, por lo que se recomienda establecerlo.
Santafé	GCL	46	Gestión inadecuada de residuos sólidos: convencionales (aprovechables y no aprovechables), especiales y peligrosos, incumpliendo lo establecido en la normatividad ambiental vigente; tanto en la gestión interna como en la prestación de servicios por parte de proveedores de: mantenimiento del parque automotor, fotocopiado, mantenimiento de extintores, transporte, mantenimiento de	SI	SI	Teniendo en cuenta que en esta alcaldía es reiterada la materialización de varios riesgos, se recomienda que a Nivel Local en general se revisen los eventos, las causas, consecuencias y el diseño de los controles, evaluando la efectividad de estos o de ser necesario se realice el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo en el siguiente corte de monitoreo.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
			instalaciones, suministro de combustible, mantenimiento de ascensores, catering, mantenimiento de plantas eléctricas, aseo y cafetería, suministro de materiales de oficina.			

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
San Cristóbal	GCL	44	Fugas y derrames de sustancias peligrosas (insumos de aseo y/o de mantenimiento de instalaciones) residuos peligrosos (aceites usados del parque automotor derramados en las instalaciones, bombillas fluorescentes, polvillo de tóner, entre otros) e hidrocarburos provenientes de: parque automotor, plantas eléctricas o transporte en carrotanque.	NO	SI	En el anterior período esta alcaldía no presentó materialización de ningún riesgo, sin embargo, para este período el líder reporta la materialización de dos (2) riesgos asociados al proceso de GCL , en la tipología de ambiente los R44 y R48 , la materialización de ambos riesgos fue ocasionada por causas no establecidas en la matriz de riesgo. Se recomienda establecer el correspondiente plan de mejora.
		48	Fugas internas de agua que alteren el promedio de consumo.	NO	SI	



Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Usme	GCL	32	Pérdida de competencia para la liquidación del contrato por parte del Ordenador del Gasto	SI	SI	En el anterior período se materializaron tres (3) riesgos, en tanto que para este período se materializó un (1) solo riesgo el R32 el cual está asociado al proceso de GCL en la tipología de calidad. La materialización de este riesgo se originó por causas establecidas en la matriz. Aunque se indica que se están aplicando los controles al parecer no están siendo efectivos. Actualmente no cuenta con plan de mejora asociado, por lo que se recomienda establecer el correspondiente plan de mejora.

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Bosa	GPT	5	Inadecuada priorización de los recursos de inversión con respecto a las metas del PD	NO	SI	Para el período anterior en esta alcaldía se materializaron tres (3) riesgos, mientras que en este período se materializaron cinco (5) riesgos. En este período se presentó la materialización de cuatro (4) nuevos riesgos distribuidos así: R5 asociados al proceso de GPT en la tipología de calidad (en cuanto tiene que ver con el control establecido se recomienda revisar su efectividad),
	IVC	6	Incumplimiento de las acciones de prevención, inspección, vigilancia y control.	NO	SI	
	GCL	27	Incumplimiento de los parámetros establecidos dentro del contrato para la entrega de bienes, servicios y obras.	NO	SI	
		29	Deficiencias de la gestión en los trámites de ordenación de pago de las	SI	SI	



Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
			obligaciones de las Alcaldías Locales			• R6 asociado al proceso de IVC en la tipología de calidad, no cuenta con un plan de mejora por lo que se recomienda establecerlo. • R27 asociado al proceso de GCL en la tipología de credibilidad, buen nombre y reputación • R29 asociado al proceso de GCL se materializó por causas distintas a las establecidas en la matriz de riesgos. • R48 asociado al proceso de GCL en la tipología de ambiente. Respecto a los R27 y R29 asociados al proceso de GCL, se observa que su materialización corresponde a debilidades en la supervisión por lo que se recomienda que a Nivel Local en general se revisen los eventos, las causas, consecuencias y el diseño de los controles, evaluando la efectividad de estos o de ser necesario se realice el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo en el siguiente corte de monitoreo.
		48	Fugas internas de agua que alteren el promedio de consumo.	NO	SI	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Suba	GPT	3	Inadecuada formulación de los proyectos de inversión	NO	SI	La mayor materialización de riesgos se presenta en esta alcaldía tanto en el anterior período como en este período, en el cual se materializaron un total de doce (12) riesgos.
		4	Inadecuada coordinación y articulación de las estrategias, programas, proyectos y recursos que se requieren disponer por parte de la alcaldía local y los sectores administrativos del distrito para resolver problemáticas locales	NO	SI	
	IVC	7	Incumplimiento de términos procesales dentro de las actuaciones administrativas y policivas.	SI	SI	Con respecto al reporte del anterior período se observa que en este se materializaron dos (2) nuevos riesgos, el R3 y el R4 los cuales se encuentran asociados al proceso de GPT y corresponden a la tipología de calidad. Para este periodo nuevamente se materializaron los mismos siete (7) riesgos asociados al proceso de IVC: R7, R8, R13 y R14 de la tipología de calidad, el R12 de seguridad de la información, el R19 de <u>corrupción</u> y el R42 de ambiente. Se observa que en los dos períodos el comportamiento de las causas por las cuales se origina la materialización de los riesgos es similar, aunque se indica que se están aplicando los controles establecidos en la matriz de riesgos esto no es suficiente, ya que la mayor falencia se presenta en los aplicativos y recurso humano.
		8	Pérdida, supresión, ocultamiento, alteración, parcial o total de expediente relacionados con actuaciones administrativas y policivas.	SI	SI	
		12	Registro inadecuado de las obligaciones económicas derivadas de actuaciones policivas locales.	SI	SI	
		13	Pérdida de los recursos asociados a las obligaciones económicas derivadas de actuaciones policivas locales	SI	SI	
		14	Inoportuna e indebida respuesta a los requerimientos	SI	SI	
		19	Pérdida intencional de expediente físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica.	SI	SI	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
		42	Pérdida intencional de expediente físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica.	SI	SI	Para este período nuevamente se materializaron los tres (3) mismos riesgos asociados al proceso GCL, el R20 de la tipología de calidad, el R27 de la tipología de credibilidad, buen nombre y reputación y el R48 de la tipología ambiental. Se observa que aún no cuentan con plan de mejora asociado a pesar de que su materialización es reiterada por lo que se recomienda establecerlo. Se recomienda que a Nivel Local en general se revisen los eventos, las causas, consecuencias y el diseño de los controles, evaluando la efectividad de estos o de ser necesario realizar el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo en el siguiente corte de monitoreo.
	GCL	20	Inadecuada formulación y elaboración de al menos uno de los siguientes planes: Plan de Gestión del Proceso, Programa anual de Caja, Plan anual para la toma física de inventarios, Plan de mantenimiento anual, Plan Operativo Contable anual	SI	SI	
		27	Incumplimiento de los parámetros establecidos dentro del contrato para la entrega de bienes, servicios y obras.	SI	SI	
		48	Fugas internas de agua que alteren el promedio de consumo.	SI	SI	
Barrios Unidos	IVC	14	Inoportuna e indebida respuesta a los requerimientos	NO	SI	En el anterior período esta alcaldía presentó materialización del mismo riesgo, el R14 asociado al proceso de IVC , en la tipología de calidad, esta materialización se dio por una de las causas establecidas en la matriz de riesgos, actualmente cuenta con dos planes de mejora en los cuales se han ejecutado las actividades establecidas, se observa que con respecto al anterior período en este período se está realizando gestión de seguimiento al riesgo según lo indica el informe de monitoreo.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre-2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre-2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Teusaquillo	IVC	7	Incumplimiento de términos procesales dentro de las actuaciones administrativas y policivas.	SI	SI	En el anterior período esta alcaldía presentó materialización de los mismos tres (3) riesgos, el R7, R13 y R14 asociado al proceso de IVC , en la tipología de calidad, esta materialización se dio por causas establecidas en la matriz de riesgos, dos de ellos cuentan actualmente con planes de mejora asociado.

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre-2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre-2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Antonio Nariño	GCL	48	Fugas internas de agua que alteren el promedio de consumo.	NO	SI	En el anterior período esta alcaldía no presentó materialización de ningún riesgo, sin embargo, para este período el líder reporta la materialización de un riesgo el R48 asociado al proceso de GCL de la tipología de ambiente, la materialización de este riesgo se originó por una causa no establecidas en la matriz de riesgos.

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre-2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre-2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Puente Aranda	IVC	6	Incumplimiento de las acciones de prevención,	SI	SI	En el anterior período esta alcaldía presentó materialización de los mismos



Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
			inspección, vigilancia y control.			dos (2) riesgos, el R6 y el R14 asociados al proceso de IVC , en la tipología de calidad, esta materialización se dio por causas establecidas en la matriz de riesgos, actualmente no cuentan con planes de mejora asociados por lo que se recomienda establecerlos.
		14	Inoportuna e indebida respuesta a los requerimientos	SI	SI	Se recomienda que a Nivel Local en general se revisen los eventos, las causas, consecuencias y el diseño de los controles, evaluando la efectividad de estos o de ser necesario realizar el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo en el siguiente corte de monitoreo.

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Calendaría	IVC	7	Incumplimiento de términos procesales dentro de las actuaciones administrativas y policivas.	SI	SI	Es la segunda alcaldía con mayor número de riesgos materializados, en total para este período ocho (8) igual que en el anterior período.
		8	Pérdida, supresión, ocultamiento, alteración, parcial o total de expedientes relacionados con actuaciones administrativas y policivas.	NO	SI	Con respecto al reporte del anterior período se observa que en este se materializaron dos (2) nuevos riesgos, el R8 asociado al proceso de IVC correspondiente a la tipología de calidad, informándose acerca del denunció efectuado por la pérdida de un expediente y su posterior reconstrucción y el R29
		14	Inoportuna e indebida respuesta a los requerimientos	SI	SI	



Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
	GCL	29	Deficiencias de la gestión en los trámites de ordenación de pago de las obligaciones de las Alcaldías Locales	NO	SI	asociado al proceso de GCL de la tipología de calidad.
		46	Gestión inadecuada de residuos sólidos: convencionales (aprovechables y no aprovechables), especiales y peligrosos e incumpliendo lo establecido en la normatividad ambiental vigente; tanto en la gestión interna como en la prestación de servicios por parte de proveedores de: mantenimiento del parque automotor, fotocopiado, mantenimiento de extintores, transporte, mantenimiento de instalaciones, suministro de combustible, mantenimiento de ascensores, catering, mantenimiento de plantas eléctricas, aseo y cafetería, suministro de materiales de oficina.	SI	SI	Para este periodo se materializaron los mismos riesgos asociados al proceso de IVC el R7 y el R14 de la tipología de calidad, al igual que los asociados al proceso de GCL el R46, R48 y R50 , de la tipología de ambiente. Se observa que en los dos períodos el comportamiento de las causas por las cuales se origina la materialización de los riesgos es similar, aunque se indica que se están aplicando los controles establecidos en la matriz de riesgos esto no es suficiente, según se informa la mayor falla se presenta por la parte física y el recurso humano. Del total de los siete (7) riesgos materializados sólo uno cuenta con plan de mejora, por lo que se recomienda establecerlos. Se recomienda que a Nivel Local en general se revisen los eventos, las causas, consecuencias y el diseño de los controles, evaluando la efectividad de estos o de ser necesario se realice el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo en el siguiente
		48	Fugas internas de agua que alteren el promedio de consumo.	SI	SI	
		50	Fuga de gas refrigerante	SI	SI	

Alcaldía	Proceso	R No.	Evento	MONITOREO		
				1 DE ENERO A 30 DE ABRIL DE 2019(I Cuatrimestre- 2019)	1 MAYO AL 31 DE AGOSTO DE 2019(II Cuatrimestre -2019)	Observación
				Materializado	Materializado	
Ciudad Bolívar	IVC	14	Inoportuna e indebida respuesta a los requerimientos	SI	SI	En el anterior período esta alcaldía presentó la materialización del mismo riesgo el R14 asociado al proceso de IVC de la tipología de calidad, la materialización de este riesgo es reiterada la cual se está originando por una de las causas establecidas en la matriz de riesgos. Actualmente no cuenta con plan de mejora a pesar de ser reiterada su materialización por lo que se recomienda establecer dicho plan. Se recomienda que a Nivel Local en general se revisen los eventos, las causas, consecuencias y el diseño de los controles, evaluando la efectividad de estos o de ser necesario realizar el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo en el siguiente corte de monitoreo.

5.3. Materialización riesgos de corrupción.

Según los resultados remitidos por los líderes de los procesos en el Nivel Central no se materializaron riesgos de corrupción, en el Nivel Local se registró la materialización de un (1) riesgo de corrupción en la **Alcaldía Local de Suba**, en el proceso de **Inspección Vigilancia y Control** e identificado en la matriz de la alcaldía como **(R19)**, ocasionado por **“Pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica.”**.

En la matriz de riesgos de corrupción publicada en página de la Secretaría distrital de Gobierno se encuentra identificado como **(R17)** http://www.gobiernobogota.gov.co/tabla_archivos/plan-anticorrupcion-y-atencion-al-ciudadano-2019 Matriz de riesgos de Corrupción V10.

Se transcribe el reporte realizado por la alcaldía local de Suba del riesgo de corrupción materializado en la Tabla No. 8 así:

Tabla No. 8 riesgo de corrupción materializado Alcaldía local de Suba

Proceso	Evento	Descripción		Controles	Tratamiento	
		Tipología	Describa la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)		¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado?
IVC	Pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica.	Corrupción	Uno de los abogados del área de gestión policiva de la alcaldía local manifestó que de acuerdo con las actuaciones administrativas que le fueron asignadas, estas fueron solicitadas y se identificó que estos no se encontraban en el archivo de custodia, situación por la cual se procedió al área de GDL para que se certifique que estos expedientes no se encuentran en físico para posterior denuncia. No obstante, se está a la espera del pronunciamiento.	Actualmente, no existe una óptima articulación con la estrategia dial, así mismo, con ocasión a la migración y actualización del aplicativo para el cargue de los expedientes ha sido una tarea dispendiosa, generado atrasos y el inadecuado manejo de los responsables conllevando a no contar con bases reales del inventario documental.	No	N/A

Fuente: Oficina Asesora de Planeación datos obtenidos del monitoreo de riesgos.

La Secretaría Distrital de Gobierno a través de la implementación del Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano, establece la estrategia de lucha contra la corrupción. Dicha estrategia contempla el mapa de riesgos de corrupción liderado por el nivel central, así como las medidas concretas para mitigar estos riesgos.

El riesgo **(R17)** descrito en la matriz de corrupción como “Pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica” en los procesos de IVC y GCL, riesgo que posiblemente se materialice y de acuerdo con el mapa de calor es alto, por lo que se recomienda dar cumplimiento al control establecido en la matriz de riesgos **V10**

La alcaldía de Suba en su informe reporta respecto a la materialización del riesgo, que se realizó comunicación por parte del Área de Gestión Policiva y Jurídica mediante radicado No. 20196130044053 solicitando certificación por parte del encargado de archivo de la alcaldía de la existencia o no del expediente por la “presunta pérdida de expediente”.



De las 20 Alcaldías Locales sólo en una (1) se materializó un riesgo de corrupción, frente a esta materialización la Oficina Asesora de Planeación informará a la Oficina de Control Interno y líder de proceso para que se tomen las medidas correspondientes.

Se recomienda que a Nivel Local en general se revisen los eventos, las causas, consecuencias y el diseño de los controles, evaluando la efectividad de estos o de ser necesario realizar el ajuste pertinente a estos, a fin de disminuir la probabilidad de que se presente de nuevo la materialización del riesgo en el siguiente corte de monitoreo.

5.4. Procesos de Nivel Central sin Materialización de Riesgos

Para el II cuatrimestre de 2019 y según los resultados remitidos por los líderes de los procesos del Nivel Central en catorce (14) de los diecisiete (17) procesos no se materializaron riesgos los cuales se relacionan a continuación:

1. Acompañamiento a la Gestión Local
2. Comunicaciones Estratégicas
3. Control Disciplinario
4. Convivencia y Diálogo Social
5. Evaluación Independiente
6. Fomento y Protección de Derechos Humanos
7. Gestión del Conocimiento
8. Gestión del Patrimonio Documental
9. Gestión del Talento Humano
10. Gestión Jurídica
11. Inspección Vigilancia y Control
12. Planeación Institucional
13. Planeación y Gestión Sectorial
14. Relaciones Estratégicas

5.5. Alcaldías de Nivel Local sin Materialización de Riesgos

Para el II cuatrimestre de 2019 y de acuerdo con los resultados remitidos por los líderes de los procesos del Nivel Local en ocho (8) de las veinte (20) alcaldías no se materializaron riesgos las cuales se relacionan a continuación:

1. Alcaldía Local de Usaquén
2. Alcaldía Local de Tunjuelito
3. Alcaldía Local de Kennedy
4. Alcaldía local de Fontibón
5. Alcaldía local de Engativá
6. Alcaldía Local de Los Mártires
7. Alcaldía Local de Rafael Uribe Uribe
8. Sumapaz



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE GOBIERNO

CONCLUSIONES

1. Del total de los ciento cuarenta y tres (143) riesgos identificados en la SDG y monitoreados en este período, se materializó un total de cuarenta y cuatro (44), de los cuales cuarenta (40) corresponden a riesgos materializados en Nivel Local, siendo mayor la materialización de riesgos en este nivel.
2. Con respecto a la materialización de riesgos por proceso, del total de los cuarenta (40) riesgos materializados en el Nivel Local veinte (20) corresponden al proceso IVC, diecisiete (17) al proceso de GCL y tres (3) al proceso de GPT, teniendo que se presentó mayor materialización de riesgos en el proceso de IVC.
3. En relación a la materialización de riesgos por tipología, para este período del total de los cuarenta (40) riesgos materializados en el Nivel Local veintiséis (26) corresponden a la tipología de Calidad, diez (10) a la de Ambiente, dos (2) a Credibilidad, Buen Nombre y Reputación, uno (1) a Seguridad Digital e Información y uno (1) a Corrupción el cual se materializó en la Alcaldía de Suba ocasionado por la ***“pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica”***, el cual está asociado al proceso de Inspección Vigilancia y Control (IVC)
4. De las doce (12) alcaldías locales que informaron materialización de riesgos, en la Alcaldía Local de Suba se presenta la mayor materialización de riesgos con un total de doce (12) riesgos materializados, sigue Candelaria con siete(7), continúa Bosa con cinco(5), luego Santafé con cuatro (4), Teusaquillo con tres (3), San Cristóbal y Puente Aranda con dos(2) y finalmente las alcaldías de Chapinero, Usme, Barrios Unidos, Antonio Nariño y Ciudad Bolívar con uno (1) cada una.

Elaboró: Fabiola Vásquez Pedraza
Carlos Eduardo Espinosa Triana
Revisó: Edwin Rendón
Aprobó: Juan Sebastián Castro Gaona
Jefe Oficina Asesora de Planeación